

Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за перешкоджання у проведенні перевірок з питань техногенної та пожежної безпеки

Автор(и):

Прем'єр-міністр України Шмигаль Д. А.

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності
03.03.2021

Дата розгляду в комітеті:

Реєстраційний № 3931

(Друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ПРОЕКТ			ПРОЕКТ
2	Закон України			Закон України
3	Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за перешкоджання у проведенні перевірок з питань техногенної та пожежної безпеки	-1- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330) назву законопроекту викласти у такій редакції: Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення стосовно відповідальності за перешкоджання у проведенні заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки	Відхилено	Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за перешкоджання у проведенні перевірок з питань пожежної та техногенної безпеки
4	Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:			Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:
5	І. Внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) такі зміни:			І. Внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) такі зміни:
6	1. Доповнити Кодекс статтею 185 ¹⁴ такого змісту:	-2- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168) Пункт 1 Розділу І законопроекту виключити; Обґрунтування: У чинній редакції КУпАП уже передбачено відповідальність за невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку, або створення перешкод для їх	Відхилено	1. Доповнити статтею 185 ¹⁴ такого змісту:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>діяльності (ст. 188⁸ КУпАП). При цьому, проектом пропонується фактично не ввести новий склад правопорушення, а доповнити КУпАП новою статтею шляхом виділення з наявного у ст. 188⁸ КУпАП частини складу правопорушення та встановити відповідальність безпосередньо за створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема, пов'язаної з проведенням перевірок.</p> <p>Розширення складів адміністративних правопорушень шляхом виділення з них окремих об'єктивних ознак повинно здійснюватися у крайніх випадках та з детальним обґрунтуванням такого законодавчого кроку. За відсутності нагальної необхідності виокремлення нових складів правопорушень, КУпАП буде перенавантажений великою кількістю статей з суміжними складами, що загалом утруднить кваліфікацію вчиненого діяння та притягнення винної особи до адміністративної відповідальності.</p> <p>Тому, пропонується виключити із законопроекту статтю 185¹⁴. Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок.</p> <p>-3- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Виключити.</p> <p>Обґрунтування: Потребує перенесення в статтю 188⁸ з доопрацюванням.</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Запровадження в КУпАП такого виду правопорушення суперечить принципу правової визначеності. Із конституційних принципів рівності і справедливості випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці й неминуче призводить до сваволі (абзац другий підпункту 5.4 пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 22 вересня 2005 року № 5-рп/2005). Одним із елементів верховенства права є принцип правової визначеності, у якому стверджується, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлюваних такими обмеженнями; обмеження будь-якого права повинне базуватися на критеріях, які дадуть змогу особі відокремлювати правомірну поведінку від протиправної, передбачати юридичні наслідки своєї поведінки (абзац третій підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 29 червня 2010 року № 17-рп/2010). Як зазначено в пункті 44 Доповіді «Верховенство права», схваленої Європейською Комісією «За демократію через право» (Венеціанською Комісією) на 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25-26 березня 2011 року), принцип правової визначеності є ключовим у питанні довіри до судової системи і верховенства права; для досягнення цієї довіри держава повинна складати тексти законів так, щоб вони були доступними; держава також зобов'язана дотримуватися та застосовувати у прогнозований і послідовний спосіб ті закони, які вона ввела в дію; прогнозованість означає,</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>що закон повинен, коли це можливо, бути оприлюдненим до його виконання і бути передбачуваним у тому, що стосується його наслідків: він має бути сформульований достатньо точно для того, щоб людина могла регулювати свою поведінку.</p> <p>-4- Н.д. Брагар Є. В. (р.к. №74)</p> <p>Статтю 185¹⁴ законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>«Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок, —</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від п'ятисот до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення за правопорушення, передбаченого частиною першою цієї статті, —</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від двох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»</p> <p>-5- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>Пункт 1 розділу І законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Статтю 188⁸ викласти в наступній редакції:</p> <p>«Стаття 188⁸. Невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки або створення перешкод для їх діяльності</p>	Відхилено	
			Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки –</p> <p>тягне за собою накладення штрафу на громадян від шістдесяти до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб та фізичних осіб-підприємців – від ста до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок, –</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від п'ятисот до восьмисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, –</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від восьмисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»</p> <p>-6- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</p> <p>1. Доповнити Кодекс статтею 184¹⁴ такого змісту:</p> <p>-7- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</p> <p>«185¹⁴. Створення перешкод для законної діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, пов'язаної з проведенням перевірок.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p>	
7	<p>“185¹⁴. Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок.</p>	<p>«185¹⁴. Створення перешкод для законної діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, пов'язаної з проведенням перевірок.</p>		<p>“Стаття 185¹⁴. Створення перешкод у діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері пожежної та техногенної безпеки, пов'язаній з проведенням перевірок</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-8- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)</p> <p>Статтю 185¹⁴ після слів «у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок» доповнити словами «або ухилення від таких перевірок.»</p>	Відхилено	
		<p>-9- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330)</p> <p>Абзац другий пункту 1 розділу І викласти у такій редакції: "185¹⁴. Перешкоджання виконанню посадових обов'язків осіб, уповноважених центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, на проведення заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки."</p>	Відхилено	
		<p>-10- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286), Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267), Н.д. Мезенцева М. С. (р.к. №369)</p> <p>Викласти в такій редакції:</p> <p>"185¹⁴. Створення перешкод для здійснення повноважень посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаних з проведенням перевірок".</p> <p>Обґрунтування: усунення правової невизначеності через заміну терміну "діяльність уповноважених осіб" (у діючій редакції КУПАП вживається словосполучення саме в контексті діяльності органів влади - "перешкоди для діяльності органів", але коли йдеться про посадових осіб, вживається термінологія "перешкоди для</p>	Відхилено	
		<p>-11- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Виключити.</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
8	Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок, —	-12- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213) Слово «зокрема» виключити	Враховано	Створення перешкод у діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері пожежної та техногенної безпеки, пов'язаній з проведенням перевірок, —
		-13- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59) нову статтю 185 ¹⁴ виключити;	Відхилено	
		-14- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348) Пропонуємо в абзаці першому частини першої статті 185 ¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення (в редакції законопроекту) перед словом «діяльності» доповнити словом «законної».	Відхилено	
		-15- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141) У частині першій статті 185 ¹⁴ після слів «Створення перешкод» доповнити словами «(відмова у допуску до проведення відвідування, ненадання інформації, необхідної для проведення інспекційного відвідування або невіїзного інспектування; перешкода в реалізації інших прав, передбачених Порядком проведення перевірок органами Державної інспекції техногенної безпеки України) і далі за текстом.	Відхилено	
		-16- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330) Абзац третій пункту 1 розділу I викласти у такій редакції: Перешкоджання виконанню посадових обов'язків осіб, уповноважених центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, на проведення заходів державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки -	Відхилено	
		-17- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286), Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267), Н.д. Мезенцева М. С. (р.к. №369) Викласти в такій редакції:		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>"Створення перешкод для здійснення повноважень посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаних з проведенням перевірок, –"</p> <p>Обґрунтування: усунення правової невизначеності через заміну терміну "діяльність уповноважених осіб" (у діючій редакції КУпАПу вживається словосполучення саме в контексті діяльності органів влади - "створення перешкод для діяльності цих органів", у законодавстві не вживається термінологія "діяльність уповноважених посадових осіб").</p> <p>-18- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Виключити.</p> <p>-19- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</p> <p>Слово «зокрема» виключити</p> <p>-20- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</p> <p>Створення перешкод для законної діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, пов'язаної з проведенням перевірок, –</p> <p>-21- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)</p> <p>У частині першій статті 185¹⁴ після слів «у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок» доповнити словами «або ухилення від таких перевірок.».</p> <p>-22- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>В абзаці четвертому пункту першого розділу I законопроекту слова «від тисячі до</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>тягне за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p>
9				
10	тягне за собою накладення штрафу від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.			тягне за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		двох тисяч» замінити словами «від ста до двохсот».		
		<p>Обґрунтування: Пропозиція щодо встановлення у частині 1 статті 185¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення надмірно великих розмірів штрафів є необґрунтованою та не узгоджується з відповідними приписами законодавства про адміністративну та кримінальну відповідальність. Відповідно до ч. 2 ст. 53 Кримінального кодексу України розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. Згідно з ч. 2 ст. 12 цього Кодексу кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов'язане з позбавленням волі. Таким чином, запропоноване у частині 1 статті 185¹⁴ КУпАП правопорушення за тяжкістю стягнення матиме характер кримінального проступку. Запропонований у частині 1 статті 185¹⁴ КУпАП розмір штрафу також не узгоджується із штрафами, що передбачені за вчинення інших однорідних за характером суспільної шкідливості правопорушень. Наприклад, створення перешкод для діяльності посадових осіб органів державної санітарно-епідеміологічної служби (ч. 1 ст. 188¹¹ КУпАП) тягне за собою накладення штрафу на громадян від одного до дванадцяти неоподатковуваних мінімумів</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>доходів громадян і на посадових осіб - від шести до двадцяти п'яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Створення перешкод для діяльності посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного експортного контролю, тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятнадцяти до двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб - від двадцяти до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 188¹⁷ КУпАП). Вчинення дій, що перешкоджають уповноваженим особам податкових органів у проведенні перевірок, уповноваженим особам органів Пенсійного фонду України у проведенні перевірок, тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб від восьми до п'ятнадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 188²³ КУпАП).</p> <p>-23- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)</p> <p>В абзаці четвертому пункту 1 розділу I законопроекту слова «від тисячі до двох тисяч» замінити словами «від ста до двохсот».</p> <p>Обґрунтування: Законопроектом пропонується у санкції ч. 1 нової ст. 185¹⁴ КУпАП передбачити стягнення у виді штрафу розміром від 1000 до 2000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а за повторне протягом року вчинення правопорушення після накладення адміністративного стягнення – від 2000 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 2). Проте такі розміри штрафу не повною мірою відповідають принципу співмірності адміністративного стягнення рівню суспільної шкідливості вчиненого правопорушення. Наприклад, за невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку (ст. 188⁸ КУпАП) передбачається стягнення у виді попередження або штрафу для громадян від 0,5 до 7 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і для посадових осіб – від 2 до 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; за невиконання законних вимог посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань цивільного захисту, нагляду та контролю за станом захисту територій від надзвичайних ситуацій природного та техногенного характеру – накладення штрафу на посадових осіб від 10 до 20 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 188¹⁶ КУпАП), а за вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення (ч. 2 ст. 188¹⁶ КУпАП) – накладення штрафу на посадових осіб від 20 до 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Крім того, пропонується санкції привести у відповідність до санкцій, які пропонуються до статті 188¹⁶ Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері пожежної безпеки», який прийнятий 3 лютого 2021 року Верховною Радою України;</p> <p>-24- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348)</p> <p>Пропонуємо в абзаці другому частини першої статті 185¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення словосполучення «від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян» замінити словосполученням «від двохсотп'ятидесяти до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-25- Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №387) абзац третій статті 185 ¹⁴ проекту викласти у наступній редакції: "тягне за собою накладення штрафу від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян."	Відхилено	
		-26- Н.д. Мошенець О. В. (р.к. №55) тягне за собою накладення штрафу від десяти до двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Відхилено	
		-27- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Виключити.	Відхилено	
		-28- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273) В абзаці другому статті 185 ¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення в редакції законопроекту слова «тисячі до двох» замінити словами «двох тисяч до трьох».	Відхилено	
		-29- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213) тягне за собою накладення штрафу від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Відхилено	
		-30- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98) тягне за собою накладення штрафу від десяти до двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Відхилено	
		-31- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Абзац 4 пункту 1 Розділу I викласти у такій редакції: «тягне за собою накладення штрафу від двохсот до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»	Відхилено	
		-32- Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №387) абзац третій статті 185 ¹⁴ проекту викласти у наступній редакції: "тягне за собою накладення штрафу від семисот до однієї тисячі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян."	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
12	Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, —	<p>-33- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Виключити.</p> <p>-34- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</p> <p>Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, —</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, —
13	тягне за собою накладення штрафу від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.”.	<p>-35- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>В абзаці шостому пункту першого розділу І законопроекту слова «від двох тисяч до трьох тисяч» замінити словами «від двохсот до трьохсот».</p> <p>Обґрунтування: Пропозиція щодо встановлення у частині 2 статті 185¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення надмірно великих розмірів штрафів є необґрунтованою та не узгоджується з відповідними приписами законодавства про адміністративну та кримінальну відповідальність. Відповідно до ч. 2 ст. 53 Кримінального кодексу України розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. Згідно з ч. 2 ст. 12 цього Кодексу кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов'язане з позбавленням волі. Таким чином, запропоноване у частині 2 статті 185¹⁴ КУпАП правопорушення за тяжкістю стягнення матиме характер</p>	<p>Враховано</p>	тягне за собою накладення штрафу від двохсот до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян”.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>кримінального проступку. Запропонований у частині 2 статті 185¹⁴ КУпАП розмір штрафу також не узгоджується із штрафами, що передбачені за вчинення інших однорідних за характером суспільної шкідливості правопорушень. Наприклад, повторне протягом року створення перешкод для діяльності посадових осіб органів державного регулювання ядерної та радіаційної безпеки, тягне за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 2 ст. 188¹⁸ КУпАП). Повторне протягом року створення перешкод для діяльності посадових осіб органів Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб від ста до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 2 ст. 188³¹ КУпАП).</p> <p>-36- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)</p> <p>В абзаці шостому пункту 1 розділу I законопроекту слова «від двох тисяч до трьох тисяч» замінити словами «від двохсот до трьохсот».</p> <p>Обґрунтування: Законопроектом пропонується у санкції ч. 1 нової ст. 185¹⁴ КУпАП передбачити стягнення у виді штрафу розміром від 1000 до 2000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а за повторне протягом року вчинення правопорушення після накладення адміністративного стягнення – від 2000 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 2). Проте такі розміри штрафу не повною мірою відповідають принципу співмірності адміністративного стягнення рівню суспільної шкідливості вчиненого правопорушення. Наприклад, за невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку (ст. 188⁸ КУпАП) передбачається стягнення у виді попередження або штрафу для громадян від 0,5 до 7 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і для посадових осіб – від 2 до 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; за невиконання законних вимог посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань цивільного захисту, нагляду та контролю за станом захисту територій від надзвичайних ситуацій природного та техногенного характеру – накладення штрафу на посадових осіб від 10 до 20 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 188¹⁶ КУпАП), а за вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення (ч. 2 ст. 188¹⁶ КУпАП) – накладення штрафу на посадових осіб від 20 до 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Крім того, пропонується санкції привести у відповідність до санкцій, які пропонуються до статті 188¹⁶ Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері пожежної безпеки», який прийнятий 3 лютого 2021 року Верховною Радою України;</p> <p>-37- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348)</p>	Відхилено	
		<p>Пропонуємо в абзаці другому частини другої статті 185¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення словосполучення «від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян» замінити словосполученням «від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».</p> <p>-38- Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №387)</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		абзац п'ятий статті 185 ¹⁴ проекту викласти у наступній редакції: "тягне за собою накладення штрафу від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян."		
		-39- Н.д. Мошенець О. В. (р.к. №55)	Відхилено	
		тягне за собою накладення штрафу від двадцяти п'яти до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян."		
		-40- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Відхилено	
		Виключити.		
		-41- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)	Відхилено	
		В абзаці четвертому статті 185 ¹⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення в редакції законопроекту слова «двох тисяч до трьох» замінити словами «чотирьох тисяч до шести».		
		-42- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)	Відхилено	
		тягне за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Примітка. Положення цієї статті не застосовується у випадках, визначених статтями 5-7, 10 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" коли суб'єкт господарювання має право не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки до здійснення заходу.		
		-43- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)	Відхилено	
		тягне за собою накладення штрафу від двадцяти до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян»;		
		-44- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Відхилено	
		Абзац 6 пункту 1 Розділу I викласти у такій редакції: «тягне за собою накладення штрафу		

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>"Стаття 188⁸. Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок, та невиконання приписів та постанов зазначеної категорії осіб</p> <p>Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок, –</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, —</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки –</p> <p>тягне за собою попередження або накладення штрафу на громадян від 0,5 до семи неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб – від двох до десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян."</p> <p>-50- Н.д. Кузьмич С. В. (р.к. №273)</p> <p>В абзаці другому статті 188⁸ Кодексу України про адміністративні правопорушення в редакції законопроекту цифри та слова «0,5</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>до семи» та слова «двох до десяти» замінити відповідно словами «ста до трьохсот» та «двохсот до п'ятисот».</p> <p>-51- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</p> <p>Законопроект після пункту 2 Розділу I доповнити новим пунктом 3 такого змісту:</p> <p>"3. Доповнити Кодекс статтею 188⁵⁶ такого змісту:</p> <p>«Стаття 188⁵⁶. Подання неповних або недостовірних даних посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, в матеріалах проведеної перевірки, приховування інформації щодо результатів проведеної перевірки</p> <p>Подання неповних або недостовірних даних посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, в матеріалах проведеної перевірки, приховування інформації щодо результатів проведеної перевірки, -</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p> <p>Те саме діяння, вчинене повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, -</p> <p>тягне за собою накладення штрафу від п'яти тисяч до семи тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.».</p> <p>Пункти 3-6 вважати пунктами 4-7.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Дана поправка пропонує зробити даний законопроект більш комплексним, передбачивши також чітку відповідальність посадових осіб центрального органу</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, за приховування або вказання недостовірної інформації в матеріалах проведеної ними перевірки.</p> <p>Переконаний, що це дозволить забезпечити цілісний механізм недопущення фальсифікації звітів про перевірку з питань техногенної та пожежної безпеки, оскільки посадові особи усвідомлюватимуть, що у випадку виникнення надзвичайної ситуації їм не вдасться уникнути відповідальності за невжиття заходів для усунення порушень вимог протипожежної безпеки громадянами або юридичними особами.</p> <p>-52- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Пункт 2 Розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Статтю 188⁸ викласти у такій редакції:</p> <p>Стаття 188⁸. Невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки.</p> <p>Невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки –</p> <p>тягне за собою накладення штрафу на громадян від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб та фізичних осіб-підприємців – від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»</p> <p>-53- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59)</p>	Відхилено	
			Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
16	3. Статтю 221 після цифр “185 ¹³ ” доповнити цифрами “,185 ¹⁴ ”.	<p>зміни до статті 188⁸ виключити;</p> <p>-54- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Виключити.</p> <p>-55- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)</p> <p>Пункт 3 Розділу I законопроекту виключити;</p> <p>Обґрунтування: У чинній редакції КУпАП уже передбачено відповідальність за невиконання приписів та постанов посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку, або створення перешкод для їх діяльності (ст. 188⁸ КУпАП). При цьому, проектом пропонується фактично не ввести новий склад правопорушення, а доповнити КУпАП новою статтею шляхом виділення з наявного у ст. 188⁸ КУпАП частини складу правопорушення та встановити відповідальність безпосередньо за створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема, пов'язаної з проведенням перевірок.</p> <p>Розширення складів адміністративних правопорушень шляхом виділення з них окремих об'єктивних ознак повинно здійснюватися у крайніх випадках та з детальним обґрунтуванням такого законодавчого кроку. За відсутності нагальної необхідності виокремлення нових складів правопорушень, КУпАП буде перенавантажений великою кількістю статей з суміжними складами, що загалом утруднить кваліфікацію вчиненого діяння та притягнення винної особи до</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2. Статтю 221 після цифр “185 ¹³ ” доповнити цифрами “185 ¹⁴ ”.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		адміністративної відповідальності. Тому, пропонується виключити із законопроекту статтю 185 ¹⁴ . Створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок.		
		-56- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)	Відхилено	
		Пункт 3 розділу І законопроекту викласти у такій редакції: «3. Статтю 221 після цифр «188 ¹ » доповнити словами та цифрами «, частинами другою та третьою статті 188 ⁸ ».		
		-57- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)	Відхилено	
		Пункт 3 Розділу І законопроекту доповнити знаком, словами і цифрами ", а після цифр "188 ⁴⁹ " доповнити цифрами "188 ⁵⁶ ".		
		Обґрунтування: Дана пропозиція спрямована на визначення судів, які розглядатимуть справи про адміністративні правопорушення пов'язані з приховуванням або вказанням недостовірної інформації в матеріалах проведеної перевірки посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки.		
		Наголошу, що це дозволить забезпечити цілісний механізм недопущення фальсифікації звітів про перевірку з питань техногенної та пожежної безпеки, оскільки посадові особи усвідомлюватимуть, що у випадку виникнення надзвичайної ситуації їм не вдасться уникнути відповідальності за невжиття заходів для усунення порушень вимог протипожежної безпеки громадянами або юридичними особами.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
17		-58- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59) зміни до статті 221 виключити;	Відхилено	3. У пункті 1 частини першої статті 255 абзац «органів державного нагляду у сфері пожежної і техногенної безпеки (статті 164, 183, 188 ¹⁶)» викласти в такій редакції:
		-59- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Статтю 221 після цифр “188 ¹ ” доповнити словами та цифрами “, частинами першою і другою статті 188 ⁸ , ”	Відхилено	
18	4. У назві та тексті статті 223 слова “центральный орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про пожежну і техногенну безпеку” в усіх відмінках замінити словами “центральный орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки” у відповідному відмінку.	-60- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173) Пункт 4 розділу І законопроекту після слів «у відповідному відмінку» доповнити словами та цифрами «, а цифри “188 ⁸ ” замінити словами та цифрами «частина перша статті 188 ⁸ ».	Відхилено	
		-61- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168) Пункт 4 Розділу І законопроекту виключити; <i>Обґрунтування:</i> У випадку залишення відповідних положень в проекті закону під реєстраційним номером 4157.	Враховано	
		-62- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Пункт 4 Розділу І виключити.	Враховано	
		-63- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59) зміни до статті 223 виключити;	Враховано	
19	5. У пункті 1 частини першої статті 255:	-64- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173) Пункт 5 розділу І законопроекту викласти в такій редакції: «5. У пункті 1 частини першої статті 255: абзац другий після цифр “186 ⁵ – 187,” доповнити словами та цифрами “, частина друга та третя статті 188 ⁸ ”; абзац третій викласти в такій редакції: “центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (статті 164, 183, частина перша статті 188 ⁸ , 188 ¹⁶)».	Відхилено	
		-65- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 5 Розділу I законопроекту виключити; Обґрунтування: У випадку залишення відповідних положень в проекті закону під реєстраційним номером 4157 та у зв'язку з прийняттям 3 лютого 2021 року Верховною Радою України Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері пожежної безпеки»;		
		-66- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59) зміни до статті 255 виключити;	Відхилено	
20	абзац другий після цифр “185 ⁴ —185 ⁹ ” доповнити цифрами “,185 ¹⁴ ”;	-67- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324) Абзац другий пункту 5 Розділу I законопроекту доповнити знаком, словами і цифрами “, а після цифр “188 ⁴⁷ ” доповнити цифрами “188 ⁵⁶ ”.” Обґрунтування: Дана пропозиція спрямована на визначення судів, які розглядатимуть справи про адміністративні правопорушення пов'язані з приховуванням або вказанням недостовірної інформації в матеріалах проведеної перевірки посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки. Наголошу, що це дозволить забезпечити цілісний механізм недопущення фальсифікації звітів про перевірку з питань техногенної та пожежної безпеки, оскільки посадові особи усвідомлюватимуть, що у випадку виникнення надзвичайної ситуації їм не вдасться уникнути відповідальності за невжиття заходів для усунення порушень вимог протипожежної безпеки громадянами або юридичними особами.	Відхилено	
		-68- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Виключити.		
		-69- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)	Враховано	
		Виключити зміни		
21		-70- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Відхилено	
		абзац другий після цифр “186 ⁵ —187” доповнити словами і цифрами “,частина перша і друга статті 188 ⁸ ,”;		
22	абзац третій викласти в такій редакції:	-71- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Враховано редакційно	
		абзац третій викласти в такій редакції:		
23	“центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (статті 164, 183, 185 ¹⁴ , 188 ¹⁶),”.	-72- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) “центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (статті 164, 183, частина перша і друга статті 188 ⁸ , 188 ¹⁶),”.	Відхилено	“центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері пожежної та техногенної безпеки (статті 164, 183, 185 ¹⁴ , 188 ¹⁶),”.
		-73- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)	Враховано	
		центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки (статті 164, 183, 185 ¹⁴ , 188 ¹⁶) ...		
		-74- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Відхилено	
		В абзаці 4 пункту 5 Розділу I цифру «188 ¹⁶ » виключити.		
24	6. Пункт 1 частини другої статті 262 після слів “а також військовослужбовця чи образи їх” доповнити словами “у разі створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов’язаної з проведенням перевірок”.	-75- Н.д. Кркулько І. І. (р.к. №173) Пункт 6 розділу I законопроекту виключити. -76- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141) У пункті 1 частини другої статті 262 слова «у разі створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов’язаної з проведенням перевірок» виключити.	Враховано Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-77- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330)</p> <p>Пункт 6 розділу І виключити.</p> <p>Обґрунтування: Необґрунтованим є положення щодо можливості здійснення адміністративного затримання при створенні перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки. Адже діяльність зазначеного органу державної влади не видається особливою по відношенню до інших, так само, як і ступінь суспільної шкідливості діяння особи, яка вчинить правопорушення, передбачене у пропонованій ст. 185¹⁴ КУпАП, не відрізнятиметься від суміжних у даній сфері правопорушень.</p>	Враховано	
		<p>-78- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>Пункт шостий розділу І законопроекту виключити.</p> <p>Обґрунтування: Відповідно до ч. 1 ст. 260 КУпАП адміністративне затримання є найбільш суворим (виключним) заходом забезпечення провадження в справах про адміністративні правопорушення, що може застосовуватися з метою припинення адміністративних правопорушень, коли вичерпано інші заходи впливу. Під час адміністративного затримання уповноваженою особою без рішення суду обмежується гарантоване у ст. 29 Конституції право людини на свободу та особисту недоторканність. Застосування такого суворого заходу забезпечення в разі створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>перевірок, є необґрунтованим. Так, відповідно до ст. 47 Кодексу цивільного захисту України державний нагляд (контроль) з питань цивільного захисту здійснюється за додержанням та виконанням вимог законодавства у сферах техногенної та пожежної безпеки відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», цього Кодексу та інших законодавчих актів. У ст. 8 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) чітко визначено повноваження та обов'язки органу державного нагляду (контролю), в тому числі право вимагати припинення дій, які перешкоджають здійсненню державного нагляду (контролю). Обов'язки суб'єкта господарювання під час проведення заходів державного нагляду (контролю) закріплено у ст. 11 цього Закону, а відповідальність за їх порушення – у ст. 12 Закону. Таким чином, відносини, що виникають під час здійснення державного нагляду (контролю) у сферах техногенної та пожежної безпеки, на сьогодні достатньо врегульовані, не передбачають юридично невизначених ситуацій задля вирішення яких необхідно було би застосовувати адміністративне затримання. Крім того, перешкодження діяльності інших органів державного нагляду (контролю) не є підставою для застосування адміністративного затримання особи. Отже запропоновані зміни до ст. 262 КУпАП є дискримінаційними, адже ставлять у нерівне становище суб'єктів здійснення державного нагляду (контролю). Це є неприпустимим, у тому числі з огляду на положення ч. 2 ст. 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», відповідно до якої у разі, якщо суб'єкт господарювання на</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>відповідний плановий період включений до планів здійснення заходів державного нагляду (контролю) одночасно кількох органів державного нагляду (контролю), відповідні планові заходи здійснюються органами державного нагляду (контролю) комплексно - одночасно всіма органами державного нагляду (контролю).</p> <p>-79- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286), Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267), Н.д. Мезенцева М. С. (р.к. №369)</p> <p>Викласти в такій редакції:</p> <p>"6. Пункт 1 частини другої статті 262 після слів "а також військовослужбовця чи образи їх" доповнити словами "у разі створення перешкод для здійснення повноважень посадовими особами центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаних з проведенням перевірок".</p> <p>Обґрунтування: усунення правової невизначеності через заміну терміну "діяльність уповноважених осіб" (у діючій редакції КУпАПу вживається словосполучення саме в контексті діяльності органів влади - "створення перешкод для діяльності цих органів", у законодавстві не вживається термінологія "діяльність уповноважених посадових осіб").</p>	Відхилено	
		<p>-80- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</p> <p>Виключити зміни</p>	Враховано	
		<p>-81- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)</p> <p>Пункт 6 Розділу I законопроекту виключити;</p> <p>Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 262 КУпАП (у редакції проекту) органам внутрішніх справ (Національній поліції) надається право здійснювати адміністративне затримання</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>особи у разі створення перешкод для діяльності виключно уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, пов'язаної з проведенням перевірок. Зазначимо, що адміністративне затримання – це захід забезпечення провадження в справах про адміністративні правопорушення, який полягає у тимчасовому обмеженні свободи пересування і місцезнаходження і застосовується в разі, коли інші заходи адміністративного припинення неефективні для забезпечення належного виконання провадження в справі про адміністративне правопорушення і забезпечення притягнення правопорушника до відповідальності. При цьому, аналіз ст. 262 КУпАП свідчить, що адміністративне затримання не застосовується при вчиненні правопорушень, пов'язаних з невиконанням приписів або законних вимог, ухиленням від виконання, перешкоджанням діяльності уповноважених посадових осіб інших органів державної влади.</p> <p>У зв'язку з цим необґрунтованою видається запропоноване положення щодо можливості здійснення адміністративного затримання при створенні перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки. Адже діяльність зазначеного органу державної влади не видається особливою по відношенню до інших, так само, як і ступінь суспільної шкідливості діяння особи, яка вчинить правопорушення, передбачене у пропонованій ст. 185¹⁴ КУпАП, не</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>відрізнятиметься від суміжних у даній сфері правопорушень.</p> <p>-82- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</p> <p>У пункті 1 частини другої статті 262 після слів “а також військовослужбовця чи образи їх” слова “ у разі створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки пов’язаної з проведенням перевірок” - виключити.</p> <p>-83- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Пункт 6 Розділу I виключити.</p> <p>-84- Н.д. Бондаренко О. В. (р.к. №59)</p> <p>зміни до статті 262 виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	
25	II. Прикінцеві положення			II. Прикінцеві положення
26	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.	<p>-85- Н.д. Остапенко А. Д. (р.к. №425)</p> <p>Цей Закон набирає чинності через місяць з дня його опублікування, крім пункту 2 цього розділу, який набирає чинності з дня опублікування цього Закону.</p>	Відхилено	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.
27	2. Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:	<p>-86- Н.д. Остапенко А. Д. (р.к. №425)</p> <p>Кабінету Міністрів України протягом одного місяців з дня набрання чинності цим Законом:</p> <p>-87- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)</p> <p>Пункт 2 Розділу II законопроекту виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2. Кабінету Міністрів України: 1) у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:
28	привести власні нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;	<p>-88- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330)</p> <p>У абзаці другому пункту 2 розділу II слово «власні» замінити на «свої».</p> <p>-89- Н.д. Остапенко А. Д. (р.к. №425)</p> <p>привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p>	привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом;
29	забезпечити приведення міністерствами,	-90- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
30	іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.	Абзац третій пункту 2 розділу II викласти у такій редакції: «забезпечити приведення у відповідність із цим Законом нормативно-правових актів відповідних міністерств та інших центральних органів виконавчої влади.» -91- Н.д. Остапенко А. Д. (р.к. №425)	Відхилено	
		забезпечити приведення нормативно-правових актів міністерств та іншими центральних органів виконавчої влади у відповідність із цим Законом. -92- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) Розділ II законопроекту доповнити новим пунктом такого змісту: «Кабінету Міністрів України у 2022 році поінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього Закону». Обґрунтування: З метою забезпечення ефективності парламентського контролю за прийнятими рішеннями та відповідно до п. 13 ч. 1 ст. 85 Конституції України пропонується передбачити обов'язок Кабінету Міністрів України поінформувати Верховну Раду України в 2022 році про стан виконання цього Закону.	Враховано редакційно	2) у 2022 році поінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього Закону.



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Монастирський Денис Анатолійович
Сертифікат: 58E2D9E7F900307B04000000ACDE2E00CDCD8E00
Дійсний до: 21.01.2023 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
№ 04-27/3-2021/88702 від 12.03.2021

